STELLT SKIFAHREN AUSSERHALB DER MARKIERTEN PISTEN BEI ERHEBLICHER LAWINENGEFAHR EINE STRAFTAT DAR?

Eine Gruppe von mehreren Skifahrern verliess im Dezember 2009 trotz erheblicher Lawinengefahr die markierte Piste. Hier erfahren Sie, welche Folgen rechtlicher Natur dies haben kann.

Text: Nicolas Duc
Fotos: Photo Credit Mario Curti, Swiss Snowsports

Tatbestand

Am 31. Dezember 2009 herrschte für das Oberwallis erhebliche Lawinengefahr (Stufe 3). An diesem Morgen wurden im Skigebiet Zermatt, oberhalb des Bereichs Grünsee, mehrere Sprengladungen per Helikopter abgeworfen. Am Nachmittag verliess eine Gruppe, bestehend aus zwei Erwachsenen und fünf Kindern im Alter zwischen 10 und 18 Jahren (alles gute Skifahrer, aber keine Profis), die markierte Piste, ohne vorgängig das Lawinenbulletin konsultiert oder sich beim Verantwortlichen des Sicherheitsdiensts des Skigebiets über die aktuelle Lawinengefahr informiert zu haben. Bei der von der Skigruppe eingeschlagenen Route handelt es sich um eine «Variante».

Als sich die Gruppe im oberen Bereich des Grabens befand, ging eine Lawine auf einer Länge von 200 Metern und einer Breite von 20 Metern auf die unterhalb des Grabens verlaufende Piste nieder. Der «Verantwortliche» der Gruppe konnte nach links aus der Lawine herausfahren. Drei der hinter ihm fahrenden Kinder wurden von der Lawine erfasst, konnten jedoch ohne schwere Verletzungen geborgen werden. Skifahrer, die sich auf der darunterliegenden Piste befanden, konnten rechtzeitig anhalten, sodass niemand verschüttet wurde.

Das Bergbahnunternehmen reichte gegen ein Mitglied der Gruppe Klage ein wegen fahrlässiger Störung des öffentlichen Verkehrs (Art. 237 des Schweizerischen Strafgesetzbuches, StGB). Zudem machte das Unternehmen Schadenersatz geltend und forderte in einer Zivilklage die Erstattung der Kosten für die durchgeführten Such- und Bergungsaktionen, die sicherstellen sollten, dass niemand verschüttet wurde.

Wer sich abseits der Pisten bewegt, sollte gut vorbereitet sein.

Warnhinweise sollten beachtet werden.

Das Bezirksgericht Visp sprach das Mitglied der Gruppe vom Vorwurf der fahrlässigen Störung des öffentlichen Verkehrs frei. Im Berufungsverfahren verurteilte das Walliser Kantonsgericht die Person jedoch wegen fahrlässiger Störung des öffentlichen Verkehrs zu einer bedingten Geldstrafe von 16 Tagessätzen zu CHF 560 und verwies das Bergbahnunternehmen an das Zivilgericht, um seine Forderungen geltend zu machen.

Das Mitglied der Gruppe zog die Sache weiter vor Bundesgericht, das es nach einem abgekürzten Verfahren in seinem Urteil vom 28. Oktober 2015 vom Vorwurf der fahrlässigen Störung des öffentlichen Verkehrs freisprach.

Übersicht der Argumente

Das Walliser Kantonsgericht hat in seinen Argumenten und seinem äusserst detaillierten Urteil deutlich darauf hingewiesen, dass sich die Gruppe Skifahrer nicht vorbereitet hatte, bevor sie die markierte und kontrollierte Piste verliess. Es berief sich ebenfalls auf die Richtlinien der SKUS, die den Benutzern empfehlen, bei Gefahrenstufe 3 (erhebliche Lawinengefahr) im kontrollierten Skigebiet zu bleiben, d.h. die markierten Pisten weder für Schneesportabfahrten noch für Touren zu verlassen.

Die Frage, ob der Abgang der Lawine vorhersehbar war, wird im Dossier ebenfalls ausführlich erörtert. Das betroffene Mitglied der Gruppe machte vor allem geltend, dass es – wenn trotz der am Morgen durchgeführten Sprengungen keine Lawine abgegangen wäre – für ihn selbst bei einer perfekten Vorbereitung (was hier jedoch nicht der Fall war) unmöglich gewesen wäre, den Abgang der Lawine festzustellen und vorherzusehen. Ein solcher sei weder für ihn noch für die Verantwortlichen des Skigebiets erkennbar gewesen, weshalb man ihm nichts vorwerfen könne.

Selbst wenn das Schlussurteil im Fall von Zermatt unter dem Aspekt der Unfallprävention etwas heikel erscheint, muss dieses Urteil im Verhältnis zu einem anderen Fall gesehen werden, der derzeit vor Bundesgericht hängig ist: Das Bergbahnunternehmen des Skigebietes Anzère hatte vor einigen Jahren ebenfalls eine Strafanzeige gegen eine Gruppe Freerider wegen fahrlässiger Störung des öffentlichen Verkehrs eingereicht. Diese Gruppe hatte das markierte und kontrollierte Gebiet verlassen und eine Lawine ausserhalb des kontrollierten Skigebiets ausgelöst, die letztlich auf einer offenen Piste (markiert und kontrolliert) zum Stehen kam. Zu hoffen bleibt, dass das Urteil im Zermatter Fall in keiner Weise demjenigen Urteil vorgreift, welches das Bundesgericht im Fall betreffend das Mittelwallis zu fällen hat. Die Antwort wird demnächst erwartet.

Schlussfolgerungen

In Anbetracht der Sachlage können wir den Nutzern und den Schneesportprofis nur empfehlen, alle nötigen Vorsichtsmassnahmen zu treffen, bevor sie das Skigebiet für «wilde Pisten» und Varianten verlassen, insbesondere bei erheblicher Lawinengefahr.

Zudem müssen die verschiedenen Organisationen für Unfallverhütung im Schneesportgebiet versuchen, gemeinsame, aufeinander abgestimmte Regelungen einzuführen, die einerseits den von der Rechtsprechung festgelegten Grundsätzen, aber auch den Erfordernissen der Unfallverhütung und den Verhältnissen vor Ort Rechnung tragen. Eine anspruchsvolle Aufgabe...

Letztlich werden die bereits getroffenen und die künftigen Beschlüsse in einem gewissen Rahmen die Zukunft des Skifahrens ausserhalb des kontrollierten Skigebiets in unserem Land für die nächsten Jahre prägen. Neben dem strafrechtlichen Aspekt, der in anderen europäischen Ländern bei grosser Lawinengefahr schon überaus ausführlich thematisiert wurde, sind es der zivilrechtliche Bereich und die Kosten für die Such- und Bergungsaktionen, die im Mittelpunkt der Debatten stehen.

Januar 2016
Nicolas Duc, Dr. iur., Präsident der SKUS,
Schweizerische Kommission für Unfallverhütung auf Schneesportabfahrten

PRATIQUE DU SKI HORS DES PISTES WBALISÉES EN CAS DE DANGER MARQUÉ D'AVALANCHES: UN RISQUE PÉNAL?

En décembre 2009, un groupe de skieurs s'est aventuré en dehors des pistes balisées, et ce, en dépit d'un danger d'avalanche élevé. Pour votre information, les conséquences juridiques d'un tel acte.

Texte: Nicolas Duc
Photos: Photo Credit Mario Curti, Swiss Snowsports

Etat de faits

Le 31 décembre 2009, le degré d'avalanches était de niveau 3 pour la région du Haut-Valais. Ce jour-là, plusieurs minages ont été effectués en début de matinée par hélicoptère sur le domaine de Zermatt, dans le secteur au-dessus de Grünsee. Dans l'après-midi, deux adultes et cinq enfants âgés de 10 à 18 ans, tous de bons skieurs mais non professionnels, ont quitté la piste balisée sans avoir consulté préalablement le bulletin d'avalanches ou s'enquérir de ce danger auprès du responsable de la sécurité du domaine skiable de la station. L'itinéraire emprunté par le groupe de skieurs peut être considéré comme une «variante».

Lorsque le groupe s'est trouvé réuni dans le haut de la combe, une avalanche s'est déclenchée. La coulée faisait 20 mètres de large et 200 m de longueur. L'avalanche a recouvert la piste de ski, qui se trouvait au-dessous de la combe. Le «responsable» du groupe a pu échapper à l'avalanche en s'écartant par la gauche. Trois des enfants qui le suivaient ont été pris par la coulée mais ont pu s'en tirer sans blessure grave. Les skieurs qui se trouvaient sur la piste en contrebas ont pu freiner à temps afin d'éviter d'être ensevelis par la coulée.

L'entreprise de remontées mécaniques a déposé plainte pénale contre un des membres du groupe pour entrave à la circulation publique (art. 237 du Code pénal suisse; CP). Elle a également fait valoir, à titre de dommage et sous forme de conclusions civiles, les coûts de l'opération de secours et de recherches pour s'assurer qu'il n'y avait pas de victime ensevelie sous la coulée.

Le tribunal de district de Viège a acquitté le membre du groupe sur le plan pénal. En procédure d'appel, le tribunal cantonal du Valais a pour sa part condamné le membre du groupe pour entrave à la circulation publique au sens de l'art. 237 CP à une peine de 16 jours-amende à CHF 560.–/jour et a renvoyé l'entreprise de remontées mécaniques devant le juge civil pour faire valoir son dommage.

Le membre du groupe a porté l'affaire devant le Tribunal fédéral. Ce dernier, dans un jugement sommaire du 28 octobre 2015, a acquitté le membre du groupe sur le plan pénal.

Une bonne préparation: indispensable à toute excursion en dehors des pistes.

Il faut tenir compte des avertissements.

Survol des arguments

Dans son argumentaire et son jugement extrêmement détaillé, le tribunal cantonal valaisan a souligné l'absence de préparation du groupe de skieurs avant de décider de quitter la piste balisée et contrôlée. Il a également fait référence aux directives de la SKUS qui recommandent aux usagers de rester sur le domaine skiable contrôlé, soit les descentes pour sports de neige ainsi que sur les itinéraires dès que le danger d'avalanches est considéré comme marqué (niveau 3).

La question de la prévisibilité du déclenchement de l'avalanche s'est également posée en termes particulièrement tendus dans le dossier. Le membre du groupe impliqué a notamment fait valoir que si aucune avalanche ne s'était déclenchée alors même que plusieurs minages avaient eu lieu le matin même, il lui était impossible, même sur la base d'une préparation parfaite – ce qui n'était pas le cas en l'espèce – de détecter et d'anticiper le départ de la coulée. Il n'était donc pas possible de lui reprocher ce que les professionnels locaux de la station n'avaient eux-mêmes pas pu anticiper.

Quand bien même la décision finalement rendue dans le dossier de Zermatt peut paraître délicate sous l'angle de la prévention des accidents, il faut mettre cet arrêt en perspective avec un autre dossier actuellement pendant devant le Tribunal fédéral. En effet, l'entreprise de remontées mécaniques de la station d'Anzère a également déposé, il y a quelques années, une plainte pénale pour entrave à la circulation publique contre un groupe de freeriders qui avaient quitté le domaine balisé et contrôlé et déclenché une avalanche hors du domaine skiable contrôlé, qui a finalement terminé sa course sur une piste ouverte, balisée et contrôlée. Nous espérons que la décision rendue dans le dossier zermattois ne préjuge en rien de la décision que pourrait prendre le Tribunal fédéral dans le cas du dossier du Valais central. La réponse devrait tomber tout prochainement.

Conclusions

En l'état, nous ne pouvons que recommander aux usagers ainsi qu'aux professionnels des sports de neige de prendre toutes les mesures de précaution qui s'imposent avant de quitter le domaine skiable pour des variantes ou des pistes sauvages, en particulier dès que le danger d'avalanches est considéré comme marqué.

Par ailleurs, les différents organismes qui traitent de la prévention des accidents dans le domaine des sports de neige devront s'entendre pour tenter d'établir une réglementation commune et concertée qui respecte à la fois les principes fixés par la jurisprudence mais aussi les impératifs de prévention des accidents ainsi que la réalité du terrain. La tâche s'annonce ardue…

Finalement, les décisions rendues et à prendre forgeront, dans une certaine mesure, l'avenir de la pratique du ski hors du domaine skiable contrôlé dans notre pays pour les prochaines années. Au delà de l'aspect pénal, qui fait également couler beaucoup d'encre en cas de fort danger d'avalanches dans d'autres Etats européens, c'est bien le volet civil et les coûts liés aux opérations de recherche et de secours qui sont au centre du débat.

Janvier 2016

Nicolas Duc, Dr en droit, Président de la SKUS
Commission suisse pour la prévention des accidents sur les descentes pour sports de neige